



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-573-8/20
Mostar, 2.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 2.2.2020. godine ponuđača Lala i Laćo, d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 576/20 od 24.2.2020. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka i sukcesivna isporuka alkoholnih i bezalkoholnih pića, ugovornog organa JKP Pannonica, d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 2.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 562,50 KM, a koji se sastoji od troškova za sastav žalbe po advokatu.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JKP Pannonica, d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Nabavka i sukcesivna isporuka alkoholnih i bezalkoholnih pića, za koji je Obavještenje o nabavci broj 236-7-1-28-3-16/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 4.2.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj 576/20 od 24.2.2020. godine, na koju je ponuđač Lala i Laćo, d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 6.3.2020. godine.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je ponuđač Redex d.o.o. Banovići izabran kao najpovoljniji. Smatra da je nezakonita jer je zasnovana na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Ističe da se uvidom u Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2 koji je dostavio izabrani ponuđač u ponudi mogu uočiti greške koje ponudu čine suprotnim zahtjevima iz opisa traženih proizvoda.

U napomeni Obrasca za cijenu ponude - robe pod stavkom 6. navodi se sljedeće:

„Ponuđač je dužan podatke o nazivu ponuđenog proizvoda, nazivu proizvođača, zemlji porijekla, karakteristikama ponuđenog proizvoda popuniti za sve stavke koje su navedene u obrascu za cijenu ponude. Ponuđači mogu ponuditi ekvivalente za artikle navedene u Obrascu za cijenu ponude../

U Obrascu za cijenu ponude - robe koji je na stranama od 15. do 33. ponude dostavio izabrani ponuđač mogu se uočiti greške koje predstavljaju odstupanje od gore postavljenog zahtjeva.

U koloni trećoj izabrani ponuđač uopšte nije navodio karakteristike ponuđenog proizvoda, kako je to traženo u napomeni stav 6. Obrasca, a čime bi dokazao da ponuđeni proizvod ispunjava sve zahtjevene karakteristike.

Izabrani ponuđač niti za jednu stavku od 1. – 36. Obrasca, suprotno zahtjevu iz TD, nije navodio karakteristike ponuđenog proizvoda.

Kao primjer greške žalitelj navodi stavke 16. i 29.

Tako je npr. kod stavke 16. traženo sljedeće:

Alkoholno jako piće, sastava: voda, etilni alkohol min.61%. vinski destilat min. 39%, prirodne arome, šećer, bojilo, obični karamel, Alk.min. 38%Vol 1 lit; Stock 84, Stock ili ekvivalent

Izabrani ponuđač navodi samo: Stock 84. Riserva 1 litar, 38%vol alkohola.

Kod stavke 29. je traženo:

Stolno poluslatko pjenušavo vino, alkohol min: 10.00% vol, tlak u boci 4 Bara, reducirajući

šećer min 51 g/L, 0.75 lit: Contri Spumante Elite vs Dolce ili ekvivalent.

Izabrani ponuđač nije naveo podatak o: tlak u boci 4, reducirajući Šećer 51 g/L.

Žalitelj ističe da je u napomeni postavljen zahtjev da ponuđači navedu „karakteristike ponuđenog proizvoda za sve stavke, a karakteristike proizvoda osim postotka alkohola čine i sami sastojci proizvoda, arome i drugo.

Smatra da se ponuda ponuđača „Redex“ d.o.o. Banovići treba odbaciti kao neprihvatljiva jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj predlaže i uvid u presudu Suda BiH broj S1 3 U 028396 18 U od 21.05.2019. godine u kojoj je zauzet i sljedeći stav:

„Postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koji su predmet javne nabavke. Ovo nadalje znači da kada nešto zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama

S tim u vezi, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, te da ugovorni organ treba usvojiti žalbu i poništiti ožalbenu odluku, te ugovor dodijeliti žalitelju, te mu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na postupanje.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Izabrani ponuđač Redex d.o.o. Banovići je pratio tendersku dokumentaciju, te naveo osnovne karakteristike proizvoda koje su tražene tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude (kolona 3). S obzirom da nije ponudio ekvivalente smatra da je sasvim dovoljan opis traženih proizvoda (najvažnija karakteristika kao i sam naziv postupka Nabavka i sukcesivna isporuka alkoholnih pića je sam procenat alkohola, što je izabrani ponuđač naveo u Obrascu za cijenu ponude na svakom ponuđenom artiklu) što se može zaključiti na osnovu Obrasca za cijenu ponude br 1 od 16.02.2020. godine.

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji je tražio Alkoholno jako piće sastava: voda etilni alkohol min 61%, vinski destilat min 39%, prirodne arome, šećer, bojilo, obični karamel, alk. min: 38% Vol, 1 lit; Stock 84, Stock ili ekvivalent.

Kao odgovor na primjere žalitelja, ugovorni organ smatra da je navedeni opis iz Obrasca za cijenu ponude pod stavkom 16. dovoljan: Stock 84, riserva 1 litar, 38% alkohola. Stock Plazen- Božkov s.r.o. Palinarska 641/2 32600 Plzen, CZ. Češka republika. Obzirom da je to proizvod koji je ugovorni organ opisao, te je isti ponudio izabrani ponuđač, ugovorni organ smatra da je navedeni opis dovoljan.

Isti slučaj je sa svim artiklima od strane 16-33.

Cijeneći navedene argumente, te imajući u vidu da ponuda izabranog ponuđača Redex d.o.o. Banovići u svemu odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je žalbom ukazao da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom u Obrascu za cijenu ponude - robe, stavka 6.

Ugovorni organ je posebno naglasio kako ponuđači trebaju da postupe ako budu nudili ekvivalente te je u tom slučaju navedeno:

Ponuđači mogu ponuditi ekvivalente za artikle navedene u Obrascu za cijenu ponude. Ekvivalentnost ponuđenih artikala ponuđač dokazuje potpisanom i pečatom ovjerenom izjavom u pisanoj formi kojom potvrđuje da artikli koji su ponuđeni kao ekvivalent u potpunosti zadovoljavaju osnovne parametre traženih artikala. Ponuđač je dužan u Izjavi navesti odgovarajuće podatke o ekvivalentnom proizvodu (Naziv ponuđenog proizvoda, naziv proizvođača, zemlja porijekla, te osnovne karakteristike kojima se potvrđuje da su iste odgovarajuće osnovnim karakteristikama traženih artikala). Ponuđač je uz navedenu Izjavu dužan priložiti i fotografije deklaracija ponuđenih ekvivalentnih proizvoda sa kojih će se jasno vidjeti sve tražene karakteristike iz opisa proizvoda".

Uvidom u tačku 6. napomene, može se utvrditi da ugovorni organ nije postavio alternativni zahtjev, tj. da se karakteristike ponuđenog proizvoda pišu samo ako se nudi ekvivalent.

Iz navedenog razloga žalitelj smatra neosnovanim izjašnjenje ugovornog organa.

Ugovorni organ je postupao suprotno odredbi člana 65. stav (2) Zakona, dok sam odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbom člana 57. stav (1) koja određuje da „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije”.

U vezi sa svim gore iznesenim, žalitelj ostaje pri žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Redex d.o.o. Banovići, navodeći da u Obrascu za cijenu ponude nije upisao karakteristike ponuđenog proizvoda, suprotno datoj napomeni u navedenom obrascu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, Obrazac za cijenu ponude utvrdio da je ugovorni organ u koloni opis proizvoda, u stavkama od 1. do 36. naveo tačan naziv proizvoda i proizvođača, navodeći karakteristike proizvoda i mogućnost nuđenja ekvivalenta. Ugovorni organ je u istom obrascu utvrdio kolonu u koju ponuđači trebaju upisati: *Naziv ponuđenog proizvoda, naziv proizvođača i zemlju porijekla*. Dakle u samoj koloni nije predviđeno upisivanje karakteristika ponuđenog proizvoda. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač u ostavljenu praznu kolonu upisao sve i naziv ponuđenog proizvoda i naziv proizvođača i zemlju porijekla, dakle sve što je zahtijevano, te pored toga zapreminu i procenat alkohola. Odabrani ponuđač je za svih 36. stavki ponudio zahtijevani proizvod tačno određenog zaštićenog naziva, bez nuđenja ekvivalenta za bilo koju stavku. Prema tome, ponuđač je u cjelosti postupio po zahtjevu ugovornog organa i popunio obrazac za cijenu ponude u skladu sa ponuđenim obrascem tenderske dokumentacije.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđač nije postupio u skladu sa napomenom u tački 6. Obrasca za cijenu ponude, kojom je navedeno da je ponuđač dužan popuniti podatke o nazivu ponuđenog proizvoda, nazivu proizvođača, zemlji porijekla, karakteristikama ponuđenog proizvoda za sve stavke koje su navedene Obrascu za cijenu ponude, ovaj organ konstatuje da je ponuđač postupio u skladu s navedenim zahtjevom u napomeni, upisao je bitne karakteristike ponuđenog proizvoda (zapreminu, procenat alkohola), posebno ističući da je ponuđač ponudio sve proizvode tačno određenog zaštićenog naziva i proizvođača a ne ekvivalentan proizvod, za koji je ugovorni organ u koloni opis proizvoda naveo sve karakteristike. Tumačenje žalitelja da je ponuđač bio dužan doslovno prepisati sve karakteristike koje je naveo ugovorni organ, ovaj organ smatra pretjeranim formalizmom, koji svoje uporište nema u Zakonu o javnim nabavkama.

Zbog svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić, u iznosu od 562,50 KM.

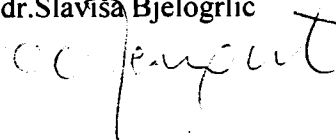
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostavljeno:

- advokat Grozda Đukić, Bijeljina
- JKP Pannonica d.o.o. Tuzla
- Redex d.o.o. Banovići
- evidencija i
- a/a